



UNIVERSIDAD ESPÍRITU SANTO

FACULTAD DE ECONOMIA Y CIENCIAS EMPRESARIALES

TÍTULO: CALIDAD DEL GASTO PÚBLICO EN ECUADOR: DEL
CONSENSO DE WASHINGTON AL SOCIALISMO DEL SIGLO XXI

TRABAJO DE TITULACIÓN QUE SE PRESENTA COMO REQUISITO
PREVIO A OPTAR EL GRADO DE
INGENIERO EN CIENCIAS EMPRESARIALES

NOMBRE DEL ESTUDIANTE

GIANFRANCO MAGNALARDO

NOMBRE DEL TUTOR

RODOLFO JOSÉ NOBOA SÁNCHEZ

SAMBORONDÓN, DICIEMBRE 2016

Calidad del gasto público en Ecuador: del Consenso de Washington al Socialismo del siglo XXI.

Gianfranco Magnalardo Ávila

Universidad Espiritu Santo – Ecuador, gmagnalardo@uees.edu.ec, Facultad de Economía y Ciencias Empresariales, Edificio F, Universidad Espiritu Santo, Km 2.5 Vía Puntilla Samborondón

Resumen

En este trabajo se realiza una comparación de la calidad del gasto público entre el periodo derivado del Consenso de Washington y el periodo influenciado por el Socialismo del Siglo XXI en Ecuador. Se plantea la pregunta de investigación ¿En qué medidas ha influenciado el gasto público durante los dos modelos en el crecimiento económico ecuatoriano? Para ello, se realiza una regresión lineal simple entre las variables de gasto total del sector público no financiero (SPNF) y el Producto Interno Bruto (PIB) en los años correspondientes a 1994-2002 y 2007-2015. Se utilizan datos trimestrales corrientes provenientes del Banco Central del Ecuador y Fondo Monetario Internacional por cada periodo para el ejercicio de regresión, y se realizaron pruebas estadísticas t de Student y F de Fischer. Se concluye que el gasto público tuvo mayor incidencia en el crecimiento económico durante el periodo del Socialismo del Siglo XXI que durante la época neoliberalista posterior al Consenso de Washington.

Palabras claves: Consenso de Washington, neoliberalismo, Socialismo del siglo XXI, Ecuador, Latinoamérica, gasto público.

Abstract

This paper presents a comparison of the quality of public expenditure between the period derived from the Washington Consensus and the period influenced by the XXI Century Socialism in Ecuador. The research question raised is, in what measure has influenced the public spending during the two models in the Ecuadorian economic growth? A simple linear regression is performed between the variables of total expenditure of the non-financial public sector (NFPS) and the Gross Domestic Product (GDP) in the years 1994-2002 and 2007-2015. Current quarterly data from the Central Bank of Ecuador and International Monetary Fund are used for each period for the exercise of regression and statistical tests of Student t test and F Fischer. It is concluded that public spending had greater impact on economic growth during the period of the XXI Century Socialism, than during the neoliberalism period subsequent to the Washington Consensus.

Keywords: Washington Consensus, neoliberalism, XXI Century Socialism, Ecuador, South America, public spending.

Introducción

El Presidente de Ecuador, Rafael Correa, y su partido político, Alianza País, han pronunciado su rechazo al modelo establecido en Ecuador derivado del Consenso de Washington de 1989. Una corriente neoliberal se vio reflejada en países en desarrollo durante los años 90s e inicios del siglo XXI cuyas reformas llevaron en varios casos a recesiones económicas y la disminución de calidad en las condiciones sociales. En respuesta a las limitaciones de este modelo, Ecuador, entre otros países latinoamericanos, adoptaron el modelo denominado “Socialismo del Siglo XXI”. El nuevo modelo ejecutado por el gobierno de Rafael Correa en Ecuador fue empleado sin mayor obstáculo con el apoyo de una época de bonanza petrolera en Ecuador que provisionó al Estado con la mayor cifra de ingresos petroleros en la historia de la república. Sin embargo, en los últimos años Ecuador se ha visto en una recesión económica debido principalmente a una baja en el precio internacional del petróleo, por lo que las limitaciones del modelo “Socialista del Siglo XXI” se han evidenciado como aquellos modelos de décadas pasadas.

El presente trabajo busca analizar las limitaciones de los modelos neoliberal y el modelo Socialista del siglo XXI en el caso de Ecuador. Por lo tanto, se plantea la pregunta ¿En qué medidas ha influenciado el gasto público durante los modelos basados en el Consenso de Washington y Socialismo del siglo XXI en el crecimiento económico ecuatoriano? El tema busca comparar indicadores económicos entre ambos modelos políticos que se han vivido en Ecuador en las

últimas décadas. Por ello, se presenta una comparación de las variables de gasto público y crecimiento económico, medido por el Producto Interno Bruto.

Bajo esta premisa, se establece como objetivo general el de analizar los modelos económicos en el Ecuador, tanto el Consenso de Washington como el Socialismo del Siglo XXI, mediante la comparación de las relaciones entre el gasto público y crecimiento económico para la construcción de un diálogo que aporte al desarrollo del país. Por consiguiente, los objetivos específicos son: (a) definir el modelo del Consenso de Washington y el modelo del Socialismo del Siglo XXI; (b) comparar los modelos mediante el análisis de regresión del gasto público sobre el Producto Interno Bruto; y (c) analizar los resultados de ambos modelos y sus limitaciones en torno a la efectividad del gasto público sobre el crecimiento económico.

Se analizó el tema de la transición del neoliberalismo al socialismo de siglo XXI. Uharte (2008) hace referencia a esta transición en el caso de Venezuela, en la cual se realiza una comparación del proyecto de gobierno del presidente Hugo Chávez con los dos gobiernos predecesores que incluyen el de Carlos Andrés Pérez y el gobierno de Rafael Caldera. Boron (2008) realiza un análisis proponiendo el socialismo del siglo XXI ante el fallido del modelo neoliberal en Latinoamérica.

Existe información sobre las ideologías de ambos modelos. Williamson (2004) expone las diez reformas que se propusieron para países en desarrollo por medio del Consenso de Washington, realizando un breve análisis de los puntos a favor y en contra. Para el caso de Ecuador existen publicaciones en referencia al Socialismo del siglo XXI que ha sido practicado por el gobierno de Rafael Correa.

Falconí presenta el Plan Nacional de Desarrollo caracterizándolo como “la ruptura conceptual que plantea con los idearios del Consenso de Washington” (Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo, 2007).

Se espera que el análisis ofrezca una importante comparación entre ambos modelos de modo que pueda determinar cuál de estos modelos socioeconómicos han influido de mejor manera para el caso ecuatoriano. También se espera dar con un modelo híbrido que tome en cuenta los aspectos de ambos modelos que se han desempeñado bien en nuestra economía.

El trabajo se realiza con el fin de abrir un debate ciudadano sobre cuál modelo presentaría una opción más efectiva ante las condiciones sociales y económicas que presenta actualmente Ecuador. También se busca abrir un diálogo desde la academia sobre potenciales soluciones a la actual recesión económica que se presenta en Ecuador. Mediante el análisis de modelos que han evidenciado limitaciones, se espera aportar a la creación de un modelo que pueda adaptarse a los factores socioeconómicos del país y contribuya a su crecimiento.

Marco teórico

En la década de los noventa, una ola de crisis fue exhibida por varias economías en vías de desarrollo. La participación del Fondo Monetario Internacional (FMI) fue involucrada como uno de los causantes de dichas crisis al implementar sus funciones de proveer asistencia técnica y entrenamiento para ayudar a los países a mejorar el manejo de sus economías, y proveer préstamos para ayudar a estos a superar las dificultades económicas (IMF). Durante esta década y

en varios casos, uno de los requisitos para tener acceso al crédito era mediante la implementación de ajustes estructurales al seguir políticas fijadas por esta organización.

En 1989, John Williamson dio nombre a un conjunto de diez reformas propuestas para países latinoamericanos que se encontraban en una crisis económica. Este conjunto de reformas se llegó a conocer con el nombre del Consenso de Washington. Previo a su a la aceptación de estas reformas, Williamson buscó convencer a la comunidad internacional acerca de cómo las políticas económicas en Latinoamérica desde los años 50s han cambiado por aquellas generalmente aceptadas por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OECD) (Williamson, 2004; Fischer, 2012). En su libro *“Latin American Adjustment: How Much Has Happened?”* (Williamson, 2002) dio a conocer el conjunto de reformas con el objetivo de ser consideradas como instrumentos normativos. La primera reforma hablaba acerca de la disciplina fiscal, con el fin de evitar déficits que conlleven a una crisis en la balanza de pagos. La segunda reforma entablaba las prioridades del gasto público, poniendo la educación, salud e inversión en infraestructura como esenciales en lugar del gasto en subsidios. Una reforma de impuestos constituye el tercer enunciado del consenso, el cual pretendía incrementar los ingresos tributarios con una base amplia y tasas marginales moderadas. El Consenso de Washington también propuso el tema de las tasas de interés, la cual proponía que sean determinadas por el mercado, es decir, que sean liberalizadas. Al igual que las tasas de interés, se propuso que la tasa de cambio sea determinada por las fuerzas del mercado. En cuanto a la política

comercial se propuso una liberalización gradual de las importaciones, de modo que pueda proteger las nuevas industrias locales.

El séptimo enunciado del consenso habla sobre la inversión extranjera directa, la cual debía ser desregulada o liberalizada para atraer flujos financieros desde el exterior, al igual que capital, nuevas técnicas y habilidades que puedan desarrollar la industria local. La octava reforma hablaba sobre la privatización de las empresas estatales, con el fin de aliviar la presión del presupuesto y mejorar la eficiencia y calidad al proveer los servicios. El noveno enunciado proponía desregular el mercado para promover la competencia. Al desregular el mercado, se buscaba eliminar las barreras de entrada y salida, y reducir oportunidades de corrupción que se generaban con los permisos y licencias necesarias para el funcionamiento de las empresas. Finalmente se propuso el tema de derechos a la propiedad para garantizar retribuciones por parte del sector informal.

Al implementarse estas reformas en varios países latinoamericanos, una corriente neoliberal fue presenciada en la región caracterizada por una ideología derechista y de privatización. Si bien el Consenso de Washington fue impulsado por Williamson, las reformas siguen la línea económica propuesta por Milton Friedman. Esta se basa principalmente en la escuela clásica, pero también presenta ciertos rasgos keynesianos. Sus mayores aportaciones se dieron en lo que se denominó la escuela de Chicago, la cual “se funda en el uso generalizado del sistema de precios, la propiedad privada y la libertad individual, y en la búsqueda de soluciones que se alejen de la intervención estatal, en la línea del programa clásico” (Arandoña, 1990).

La ideología de Friedman no era considerada al momento de crear una receta de cambio en los países latinoamericanos y durante los años siguientes a la Segunda Guerra Mundial. Esto fue debido a un incremento en el precio de las materias primas que estos países exportaban. Fue en la crisis de petróleo de 1973 cuando empezó a llamar mayor su atención; y en la década de los 80s cuando las medidas impulsadas por Augusto Pinochet en Chile y su equipo de economistas denominados los *Chicago boys* toman mayor influencia en la región. Con la crisis de la deuda de 1982, países como Argentina, Brasil y Perú fracasaron en generar excedentes, disminuyendo sus ingresos y aumentando en gran medida la inflación mediante programas de ajuste ortodoxos. Fue entonces que la ideología neoliberal toma más fuerza como un referente ante la crisis y fue promovida en la forma de Programas de Ajuste Estructural (P.A.E) por Organismos de Crédito Internacional (Gigli, 1999).

El neoliberalismo estuvo presente en Ecuador a partir de los años 80s mediante reformas para un camino de liberalización en la economía y sector comercial. Estos ajustes estructurales se dieron en torno a la modificación de precios relativos. Llegando a la década de los 90s no se logra superar una economía volátil y se pone en marcha un nuevo modelo de acumulación que fortalezca la producción de materia prima para el mercado externo. Bajo la presión de organismos internacionales como el FMI y el Banco Mundial (BM) en el financiamiento de deuda, se ha impuesto condiciones que deben cumplir el país de modo que se acomode a las necesidades de estos organismos. Estudios han indicado la influencia de estas condiciones en la crisis asiática (Corsetti, Pesenti, & Roubini, 1999). La intención que se pretendía era una transición del país desde una economía

protegida a una abierta en la que el mayor determinante sea el mercado. Es por ello que se argumenta que desde la década de los 80s los efectos del neoliberalismo se han visto en el aspecto económico y social.

De acuerdo a un estudio de Saprín Ecuador con participación de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador (2003), se reconocen los impactos del neoliberalismo en la economía y sociedad ecuatoriana. El impacto sobre la producción nacional empieza con una apertura al exterior y el cambio en la orientación del desarrollo. Se modifica el modelo de industrialización por sustitución de importaciones para promover exportaciones mediante el incremento en las tasas de interés, ajustes en la política monetaria y arancelaria y capitalizando fondos de promoción para exportaciones. Dado el auge en el comercio de productos con valor agregado en el mundo, las medidas impactaron en las exportaciones del país durante las décadas de los 80s y 90s cayendo en más del 40 por ciento. Debido a que los principales productos de exportación representan *comodities*, estos son regidos por el precio internacional, mas no su valor agregado. Los términos de intercambio de Ecuador, que corresponde a la relación del valor unitario de las importaciones y exportaciones y con año base 1980 = 100, llega a caer a un 15.7 por ciento en 1988. Este índice incrementa lentamente alcanzando 17.8 por ciento en 1990.

Los ajustes estructurales también resultaron en una flexibilización financiera. De modo que pueda atraer la inversión extranjera, se eliminaron las barreras para el libre flujo de capitales. Se tomaron medidas que dieron como resultado la flotación de las tasas de interés, se redujo la capacidad de control de la Superintendencia de Bancos y se suprimieron las tasas de interés preferenciales. Si

bien el proceso de liberalización financiera se impulsa a partir de 1982, esta toma mayor fuerza en 1992 cuando se aplican reformas a la política monetaria. En el periodo del año 1995 al año 2000, surgen los efectos de este proceso con una crisis macroeconómica debido a la escasez de la reserva monetaria, el incremento en el déficit fiscal, una crisis bancaria y la devaluación de la moneda nacional en 198 por ciento para el año 1999 debido a la especulación en contra de esta.

En el periodo del año 1985 a 1998 el número de empresas incrementa a más del doble, de 11,700 a 23,750 en los años correspondientes, destacando un proceso de tercerización en el sector productivo y comercial. Se da un aumento en la concentración de los ingresos y activos, siendo las primeras 50 empresas las que acumulan el 32 por ciento de los ingresos y el 35 por ciento de los activos del país para el año 1996. La liberalización de las tasas de interés y la apertura comercial tuvo impacto en las pequeñas empresas con el cierre de más de 4,600 empresas entre los años 1990 a 1996.

En cuanto al impacto social de los ecuatorianos se ha evidenciado un incremento en la tasa de desempleo, el nivel de pobreza y la desigualdad social. Durante los años de ajuste estructural, la tasa de desempleo abierto tendió a incrementarse desde alrededor del 6 por ciento en el año 1988, alcanzando un 14.4 por ciento en el año 1999. El desempleo afectó especialmente al 20 por ciento de la población más pobre al tener una tasa del 24 por ciento de desempleo en el año 1999. Para el año 2000 la subocupación alcanza una mayoría del 60 por ciento y el sector informal se incrementa al 33 por ciento para julio del año 2000. Con el objetivo de incrementar el empleo y fomentar la eficiencia de productividad en las empresas, se introdujo políticas de flexibilidad laboral. Al alejarse la intervención

del Estado en regularizar las condiciones de empleo, se obtuvo lo contrario a lo que se buscaba. Incrementó el desempleo, se precarizó las condiciones de empleo, se abrieron las puertas a una depresión salarial y mecanismos de explotación en el trabajo. Desde las primeras reformas de flexibilización laboral en 1989, los trabajadores son presionados a prescindir de sus derechos laborales para conservar sus empleos.

En el tema de pobreza y desigualdad social, se evidencia una caída en el ingreso familiar. En el año 1980 el ingreso efectivo familiar real se situaba en alrededor de 200 dólares, cayendo hasta 80 dólares para el año 1993. Tras recuperarse a 130 dólares en el año 1996, vuelve a caer a 79 dólares para el año 2000. Mientras que en 1980 el ingreso familiar bastaba para el costo de la canasta básica en Ecuador, para el comienzo del siglo XXI sólo cubría cerca del 45 por ciento de la misma. Entre el año 1998 al 2000 se percibe una disminución en el pago promedio de una hora de trabajo. Tomando en cuenta los primeros ocho deciles de ingreso (de diez en total), se evidencia una disminución en el primer decil desde 0.31 centavos de dólar por hora en marzo de 1998 a 0.12 centavos de dólar para julio del año 2000; es decir, un salario de 19.20 dólares por 160 horas trabajadas. En el octavo decil de ingreso hubo de igual forma una disminución desde 1.35 dólares por hora a 0.49 centavos por hora en los años correspondientes; es decir, 78.40 dólares por 160 horas trabajadas en el mes. Ante la caída del salario real, hay un incremento de las horas trabajadas por hogar en la semana.

La distribución de la riqueza, se vio afectada al aumentar su concentración en la población con más ingresos. Según el coeficiente de Gini, este aumento de alrededor de 0.44 en el año 1988 hasta alcanzar 0.57 para el año 2000. Desde el año

1995 a 1999, la incidencia de la pobreza aumenta del 59 por ciento al 72 por ciento a nivel nacional. Si bien en la zona urbana hay un incremento del 44 por ciento al 61 por ciento, es la zona rural la que mayor incidencia de pobreza alberga con 80 por ciento en el año 1995 y 88 por ciento en el año 1998.

Del neoliberalismo al Socialismo Siglo XXI

Ante los efectos del neoliberalismo en la región latinoamericana, las poblaciones buscan en las urnas alternativas que solucionen los problemas sociales que acarreó los últimos años de ajuste estructural. En Venezuela, la orientación neoliberal que implementó Carlos Andrés Pérez y Rafael Caldera en la década de los 80s y 90s tuvo repercusiones sobre los sectores populares. El descontento social se demostró en el 'Caracazo' de 1989 y en dos intentos de golpe de estado en 1992 y finalmente con la elección de Hugo Chávez como nueva alternativa para la Presidencia. Si bien Chávez comenzó su periodo en 1999, no fue hasta el año 2005 cuando da un salto ideológico con una orientación hacia el socialismo, denominado "Socialismo del Siglo XXI".

Tras su reelección en el año 2007, su programa se implementó con mayor fuerza mediante cinco elementos. La primera reforma era una Ley Habilitante que conceda al ejecutivo el poder de legislar sobre materias que se consideren necesarias para avanzar al socialismo. El segundo fue la adecuación de la Constitución. Como tercer motor se encuentra una campaña de educación con valores anti-sistémicos o anti-capitalistas. El cuarto motor era una reestructuración en el país de su división político/territorial. Finalmente, implementó consejos comunales como nuevo poder

popular (Uharte, 2008, pág. 141). Con la llegada de Hugo Chávez al poder en Venezuela, Latinoamérica comenzó a convertirse en la región con mayor cuestionamiento del neoliberalismo en el mundo.

En Ecuador, tras ser electo Rafael Correa como Presidente, se adopta las bases del Socialismo del Siglo XXI bajo el nombre de “Revolución Ciudadana”. En su Plan Nacional de Desarrollo, Fander Falconí plantea que “el significado más profundo del Plan está en la ruptura conceptual que plantea con los idearios del Consenso de Washington” (Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo, 2007; Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo, 2009). En similitud al plan del gobierno de Hugo Chávez de los ‘cinco motores’, se planteó ‘cinco revoluciones’ para el cambio de trayectoria. La primera una revolución constitucional y democrática con la cual apostó a la creación de una Asamblea Nacional y la creación de una nueva Constitución. La revolución ética que proponía hacer frente a la corrupción y mejorar la transparencia del sector público. Se buscaba cambiar el modelo económico mediante una revolución productiva y económica. Mediante la revolución social se planteaba destinar recursos a la salud y educación. Finalmente se propuso una revolución para la dignidad, integración y soberanía que pretendía mejorar las relaciones con organismos internacionales y diferentes países.

Si bien los rasgos característicos del socialismo tradicional son “la abolición de la propiedad privada sobre los medios de producción y la extinción del sistema capitalista de clases sociales” (Paz & Cepeda, 2015) el Socialismo del Siglo XXI en Ecuador se diferencia de esta al permanecer la propiedad privada y prevalecer el trabajo humano por encima del capital. Alberto Acosta (2009) planteaba el ‘Buen

Vivir' o *sumak kawsay* como el régimen de desarrollo del gobierno de Rafael Correa. Bajo este concepto se empleaba ideales de cambios estructurales, democracia, inclusión, derechos y garantías en materia social, económica y ambiental. Años después, tras ejercer su cargo de Presidente de la Asamblea Nacional Constituyente de Ecuador, Acosta presenta una realidad diferente a aquella propuesta inicialmente por el régimen. Si bien se introduce una nueva Constitución en el año 2008, se denota la falta de acción del correísmo en dar pasos para la transformación estructural mediante procesos sociales establecidos por la Constitución. Entre otras críticas que se exponen del modelo correísta es la contradicción al Estado plurinacional, la amenaza de las garantías constitucionales, una marginalización de los Derechos de la Naturaleza, la falta de redistribución de la riqueza, y la implementación de un sistema autoritario en que las acciones se justifican por el proceso de revolución (Alvarez, et al., 2013).

Otros artículos han señalado la contradicción en los diseños de participativos, al dar como resultado, representantes posicionados por medio de una perspectiva meritocrática y tecnocrática. La transparencia se vio envuelta en un ejercicio ineficaz y burocrático. Se establece un sistema disciplinario que afecta la información que se transmite por medios de comunicación como medida de control de la opinión no-pública. La organización civil ha sido constantemente desacreditada, al punto de criminalizar las protestas sociales (Ortiz, 2014).

La situación económica en Ecuador durante el periodo de Rafael Correa no ha sido el más óptimo. Si bien se indica que el gobierno gozó del periodo con mayores ingresos fiscales en la historia de la república, se pone en duda sobre la eficiencia y manejo de la disciplina fiscal. Con la caída del precio del petróleo se

registró una caída en los ingresos petroleros de 6 billones de dólares en 2013 a 2 billones en 2014, empeorándose para el año 2015. Sin embargo, ya desde el año 2013 se presentaba un déficit global de 4 billones de dólares que tuvo que ser financiado con deuda externa e interna. En el año 2014, consecuentemente, este déficit incrementa a 7 billones y 8.9 billones para el 2015. A pesar de medidas restrictivas en cuanto a la importación, la balanza comercial ha resultado en déficit desde el año 2009. La balanza comercial no petrolera alcanzo un déficit de 9 billones en el año 2013, la cual se redujo a 7.6 billones debido al alza en las exportaciones mineras y de camarón, y mayores restricciones en las importaciones. Mediante una ley, se relevó al gobierno de su obligación de aportar valores adeudados y nuevos por concepto de pensión de jubilación, una acción contraria al modelo social por la que se rige. A pesar que se estipula en la Constitución del 2008 un incremento anual de 0.5% del PIB en gastos de salud, en el 2009 esta cifra fue de solo el 1.4% del PIB llegando a 2.1% en el año 2014. El pago del servicio de la deuda fue mayor que el gasto en educación en el año 2014 (Ospina, 2015).

Tras la crisis económica del año 1999, las cifras de desigualdad de ingresos y pobreza comenzaron a mejorar en el año 2001. En el periodo de 2001-2006 la pobreza baja de forma acentuada de un 64 por ciento a 37 por ciento. Con el gobierno de Rafael Correa en el 2007 la pobreza continúa bajando, pero de forma menos acentuada. En junio del 2013 la pobreza llega a 23 por ciento, su punto más bajo, antes de comenzar a subir nuevamente.

Neoliberalismo vs Socialismo del Siglo XXI

Ante las limitaciones que se han presentado de ambos modelos ideológicos, tanto en la parte económica como en la parte social, se busca realizar una

comparación entre el periodo neoliberalista y el periodo de la Revolución Ciudadana en Ecuador. Se evaluará la calidad de gasto, de modo que sirva como comparativo de la eficiencia y eficacia de los recursos públicos en el crecimiento económico. Un estudio de Armijo y Espada (2014) explica que la calidad del gasto público abarca varios elementos; que además de evaluar el uso eficiente y eficaz de los recursos públicos para potenciar el crecimiento económico, también busca asegurar un crecimiento en la distribución equitativa. Barrios y Schaechter (2009) que se hace referencia de la calidad del gasto público con el nombre de calidad de las finanzas públicas (CFP), la cual se indica que está regida por cinco dimensiones: el tamaño del gobierno; sostenibilidad y posición fiscal; la composición, efectividad y eficiencia del gasto público; la eficiencia y estructura de los sistemas de ingresos públicos; y la gobernanza fiscal. Si bien bajo estas cinco dimensiones yacen un total de 66 variables, se trabajará con las variables incluidas en el gasto público total que alberga el gasto en educación, salud, infraestructura pública, seguridad y orden público y servicios públicos generales. Estas son correspondientes a la dimensión de eficiencia y efectividad del gasto.

Previamente se han hecho estudios de la relación de gasto público y crecimiento económico. Pinilla, Jiménez y Montero (2012) realiza un estudio de correlación entre gasto público y crecimiento económico en 17 países de América Latina concluyendo que el gasto público tiene un alto nivel de correlación con la producción per cápita. El estudio también expone la Curva de Armeij que “representa gráficamente cómo el Gobierno favorece el crecimiento en su ampliación, pero llegado a un punto de expansión, se convierte en una carga negativa para la prosperidad” (pág. 183). Tomando en cuenta que la expansión del

sector público representa una de las características del Socialismo Siglo XXI, es conveniente tomar en consideración esta teoría para analizar si los recursos del Estado están en un balance con la productividad del país.

Metodología

El diseño del presente trabajo responde a un método deductivo con enfoque cuantitativo. Mediante este método se procedió a recopilar datos, de modo que pueda realizarse una medición numérica y los respectivos análisis estadísticos para llegar a conocer la relación entre las variables. El diseño de investigación es no experimental, al no pretender manipular las variables sino observar la relación entre las variables escogidas y analizar su comportamiento.

Para el trabajo se consultará fuentes secundarias. Mediante el uso de internet, se accedió a bases de datos académicos que puedan aportar con un marco referencial del tema a tratar. Se realizó una investigación del tema en base al material existente en publicaciones tanto físicas como digitales. Se accedió a la base de datos del Banco Central de Ecuador, en su sección de Indicadores Económicos, donde se consultó el gasto público total del sector público no financiero (SPNF) en valores corrientes. De igual forma se consultó otras bases de datos como la del Fondo Monetario Internacional, a fin de encontrar datos correspondientes al Producto Interno Bruto en valores corrientes. Se escogieron dos muestras de 36 datos trimestrales cada una de forma longitudinal, las cuales representan a los periodos 1994-2002 y 2007-2015 para las variables de gasto público total y Producto Interno Bruto del país Ecuador. Se escogen dos periodos con periodos distintos con el fin de comparar la época influenciada por el Consenso de

Washington, y el periodo del gobierno de Rafael Correa cuando se introduce el Socialismo del Siglo XXI en el Ecuador.

En el ejercicio del estudio se denomina al Producto Interno Bruto como variable dependiente (Y), mientras que el gasto público total representa la variable independiente (X). La variable de gasto público total es el resultado de la suma de la operación del gasto del sector público no financiero (SPNF). En ella se incluye el gasto corriente y el gasto de capital. Por un lado, el gasto corriente total constituye la cuenta de intereses (internos y externos), gasto en sueldo, compra de bienes y servicios, prestaciones de seguridad social y otros. La cuenta de gasto de capital incluye el gasto por formación bruta de capital fijo por parte del gobierno central, empresas públicas no financieras, gobiernos seccionales, y otros; además de incluir otros gastos de capital. La variable de Producto Interno Bruto se basa en el cálculo del valor total de productos y servicios producidos en el país hecho por el Fondo Monetario Internacional representada en términos corrientes.

Para realizar las pruebas estadísticas se usó la herramienta de Excel 2016, la cual permitió el procesamiento y análisis de datos numéricos. Los datos cuantitativos fueron puestos en el programa para realizar el cálculo de valores anuales, desde datos mensuales, y ser ordenados bajo tablas. A continuación, se procede a utilizar la herramienta de regresión del programa bajo su opción de análisis de datos. Bajo esta opción se eligieron tanto la variable dependiente como independiente para realizar una regresión lineal simple. Una vez hecha la regresión, se pudo conocer sus indicadores relacionadas a esta; como lo son los valores estadísticos de F y t, el valor p, el coeficiente de correlación para la bondad de ajuste, y coeficientes de las variables. Estos permitieron determinar su nivel de

bondad de ajuste y la ecuación del modelo de regresión. Se realizaron pruebas t y F sobre la relación de la variable independiente sobre la dependiente, con el fin de comprobar la influencia que esta ejerce sobre el modelo y la ecuación, y conocer si esta es significativa.

En base al modelo de la demanda interna, se puede obtener resultados altamente correlacionados con respecto a las dos variables como ya se ha presentado en otros estudios (Pinilla, Jiménez, & Montero, 2012), sin embargo el enfoque del análisis será en la comparación de ambos periodos mediante ejercicios de regresión para ambas muestras. Un nivel alto de correlación indicará una mayor efectividad del uso de recursos públicos para alcanzar un crecimiento económico. De igual forma se analiza si un incremento en el gasto público está positivamente correlacionado con un incremento en el total de la producción final de bienes y servicios en Ecuador.

Resultados

1994-2002: Neoliberalismo

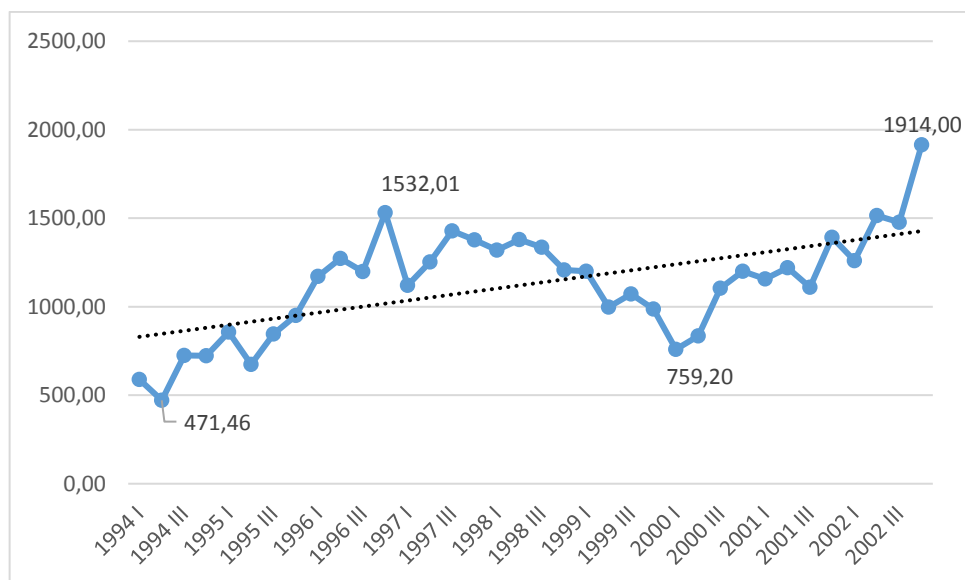


Figura 1. Gráfico de línea del gasto público total corriente del SPNF (millones USD). Periodo 1994-2002

De acuerdo a la Figura 1, los datos correspondientes al gasto público del periodo 1994-2002 reflejan una tendencia creciente. El gasto por parte del Estado llega al tope de los años 90s en el cuarto trimestre del año 1996, alcanzando \$1,532 millones durante el periodo breve de Abdalá Bucaram en el poder. El desplome del barril del petróleo afecta los ingresos del Estado, por lo que el gasto empieza a caer desde el tercer trimestre del año 1997. Con los eventos del fenómeno del Niño y la crisis bancaria, el gasto disminuye junto a la economía hasta llegar a \$759.20 millones en el primer trimestre del año 2000, tras este trimestre el gasto vuelve a incrementar nuevamente.

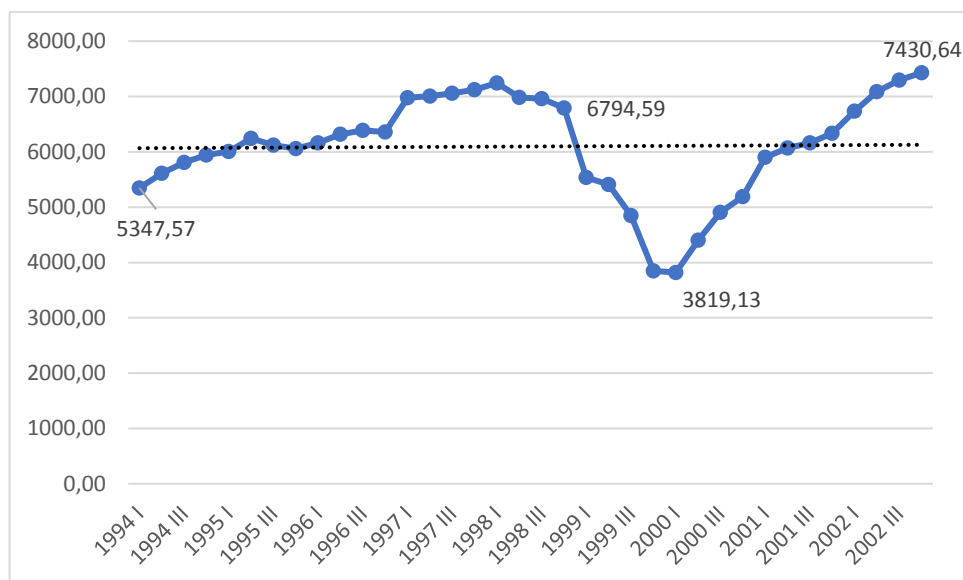


Figura 2. Gráfico de línea del Producto Interno Bruto corriente (millones USD). Periodo 1994-2002

La tendencia del Producto Interno Bruto (PIB) durante el periodo 1994-2002 fue constante, indicando un nulo crecimiento promedio del país durante esta época, a pesar de una tendencia creciente en el gasto público. En la Figura 2 se puede observar que el PIB tiende a crecer desde el año 1994 hasta el primer trimestre del año 1998. A partir del segundo trimestre del año 1998 se evidencia una disminución del PIB a consecuencia de las pérdidas ocasionadas por el fenómeno del Niño de 1997-1998, estableciendo un decrecimiento en la economía. Con el fenómeno del Niño, se conlleva a una crisis en el sector financiero que agrava la economía del país disminuyendo el PIB desde \$6794.59 millones en el cuarto trimestre el año 1998 hasta \$3819.13 millones reportados en el primer trimestre del año 2000. Fue durante el primer trimestre donde se implementas reformas en la política monetaria, incluyendo la dolarización, y medidas de estabilización, para lograr frenar la crisis en gran parte y retomar el crecimiento del PIB en un 15.27% del primer trimestre al segundo.

Coefficiente de correlación múltiple	0.614
Coefficiente de determinación R ²	0.378
R ² ajustado	0.359
Error típico	746.625
Observaciones	36

Tabla #1: Estadísticas de la regresión. Periodo 1994-2002

Con los datos obtenidos del gasto público y PIB del periodo 1994-2002, se realizó una regresión lineal simple tomando el gasto público como variable independiente, y el PIB como variable dependiente. Con un nivel de confianza del 95%, se observa en la Tabla #1 que el coeficiente de correlación múltiple es del 61.40% y el coeficiente de determinación R² ajustado es del 35.90% indicando un nivel positivo medio en su grado de bondad de ajuste.

Dada la ecuación de la regresión lineal simple:

$$Y = B_0 + B_1X$$

Se llega a observar en los resultados del ejercicio que B1 mantiene una recta positiva aumentando a razón de 1.89, mientras que el punto de intersección cuando el gasto público es cero es igual a \$3959.29 millones.

$$Y = 3959.29 + 1.89X$$

Al mantener una relación positiva entre las variables se demuestra que a medida que el gasto público aumenta, el valor del PIB aumenta a razón de por cada dólar que aumenta en el gasto público este contribuiría a un crecimiento en la

economía de \$1.89. Para este periodo la ecuación estima que, habiendo un gasto público nulo, la economía se mantendría con un valor de \$3959.29 millones dada las mismas condiciones que se presentan durante estos años.

Con un nivel de significancia del 5% y un grado de libertad se realizó la prueba estadística de t de Student para la variable independiente de gasto público. Bajo estas condiciones el valor crítico t se fijó en 6.31. La prueba t reflejó que no hay significancia en la variable del gasto público sobre el PIB para la muestra del periodo, al presentar un estadístico t de 4.54, y de este modo no se rechaza la hipótesis nula. Esto indica que el gasto público no incidió significativamente en el nivel de PIB durante los siguientes años al Consenso de Washington.

Para el análisis de la varianza se realizó la prueba estadística F, en la que se rechazó la hipótesis nula, indicando un modelo de regresión significativo. El valor crítico de F se fijó en 4.13 dada las características de la muestra.

$$H_0: F_{cal} \leq 4.13$$

Siendo el gasto público representado como B1, el estadístico F resultó en el valor de 20.62. Bajo estos resultados se afirma que, con un riesgo de error tipo I, la ecuación de la regresión lineal simple llega a ser significativa y se concluye que los parámetros no son igual a cero, al no haber suficiente información que pueda probar que B0 y B1 son igual a cero.

2007-2015: Socialismo Siglo XXI

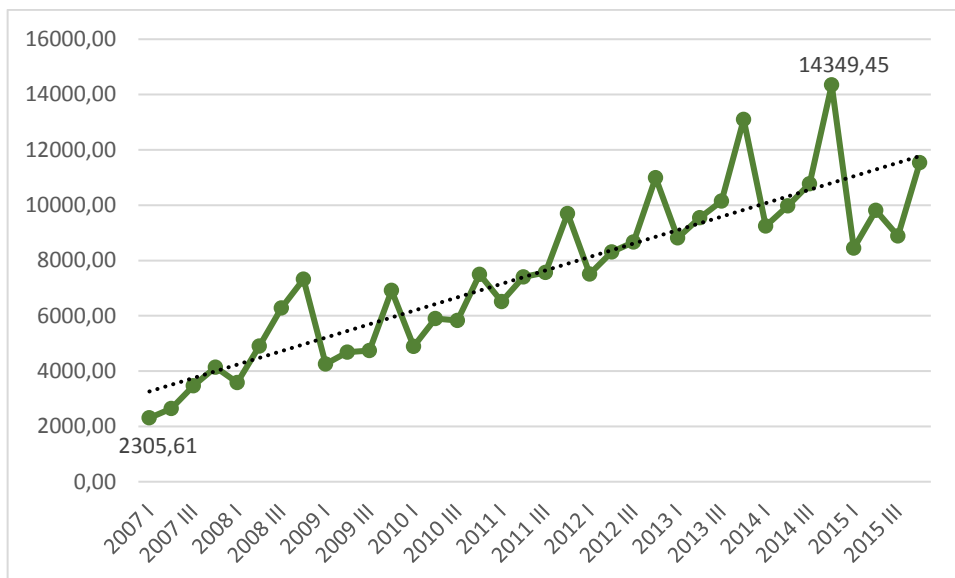


Figura 3. Gráfico de línea del gasto público total corriente del SPNF (millones USD). Periodo 2007-2015

Como se mencionó en la revisión literaria, el modelo Socialista del Siglo XXI se ha caracterizado por una expansión del sector público que, junto a un incremento en la intervención del Estado, ha procedido a un incremento en el gasto público. En la Figura 3, se destaca el incremento del precio internacional del petróleo que tuvo un tope récord de \$117 por barril cerca de junio del año 2008, lo cual impulsa el gasto público a medida que los ingresos fiscales incrementan. La tendencia del gasto público ha sido creciente a lo largo del gobierno de Rafael Correa, empezando con \$2305.61 y llegando al valor más alto en cuarto trimestre del 2014 con \$14349.45 millones, lo cual indica un incremento del 522% en casi 8 años del gobierno. Seguido a esto se toman medidas para la reducción del gasto público debido al desplome del barril del petróleo a menos de \$50 durante el cuarto trimestre del año 2014.

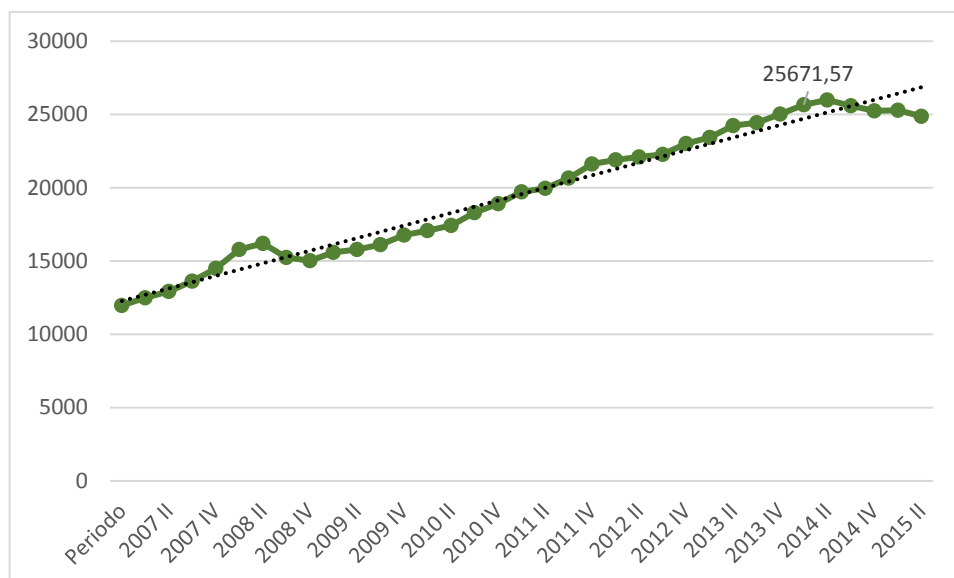


Figura 4. Gráfico de línea del Producto Interno Bruto corriente (millones USD). Periodo 2007-2015

Al igual que el gasto público, la tendencia del PIB durante el periodo 2007-2015 ha sido creciente para su muestra de 36 trimestres, como se observa en la Figura 4. Un peculiar crecimiento se da en el 2008 cuando el precio de petróleo alcanza su récord histórico. El crecimiento se mantiene constante hasta el segundo trimestre del 2014, año en que se produce la caída del precio de petróleo y los ingresos fiscales. Si bien en el gasto público se pudo observar una tendencia a crecer a partir del primer trimestre del 2015, el PIB tiende a disminuir en el mismo periodo.

Coeficiente de correlación múltiple	0.904
Coeficiente de determinación R ²	0.816
R ² ajustado	0.811
Error típico	1946.559
Observaciones	36

Tabla #2: Estadísticas de la regresión. Periodo 2007-2015

Para el periodo 2007-2015, regido por el modelo Socialista del Siglo XXI, se usó la misma herramienta de regresión como fue en el caso del periodo

denominado neoliberalista. La variable independiente del gasto público fue puesta en ejercicio junto a la variable dependiente del PIB para comprobar la correlación entre las variables, el modelo de la ecuación y realizar las pruebas estadísticas respectivas. Con un nivel de significancia del 5%, se comprueba en la Tabla #2 que el coeficiente de correlación múltiple es del 90.36% lo cual indica un nivel positivo alto en su grado de bondad de ajuste. El coeficiente de determinación R^2 ajustado indica un porcentaje de variabilidad del 81.11%, que refleja un alto grado de significancia que el Producto Interno Bruto puede provenir del gasto público para la muestra seleccionada. Dada la ecuación de la regresión lineal simple:

$$Y = B_0 + B_1X$$

Se observa en los resultados del ejercicio que B_1 mantiene una recta positiva aumentando a razón de 1.39, mientras que el punto de intersección cuando el gasto público es cero es igual a \$9244.33 millones.

$$Y = 9244.33 + 1.39X$$

Debido a que el valor el gasto público no puede ser negativo, esta variable mantiene una relación positiva con la variable dependiente del PIB. Esto resulta que a medida que el gasto público aumenta, el valor del PIB aumenta a razón de 1.39 por cada dólar que aumenta en el gasto público. Para este periodo la ecuación estima que, habiendo un gasto público nulo, la economía se mantendría con un valor de \$9244.33 millones bajo las mismas condiciones que se presentan durante estos años. El PIB al mantenerse en valores positivos se puede deducir que el gasto público no llegaría a ser el único factor que incide en el valor del PIB y en el crecimiento económico.

Para realizar la prueba estadística de t de Student en la variable independiente del gasto público, se trabajó con un nivel de significancia del 5% y un grado de libertad. Dada estas dos últimas condiciones el valor crítico t se fijó en 6.31. La prueba t reflejó que sí hay significancia en la variable del gasto público sobre el PIB para la muestra del periodo, al presentar un estadístico t de 12.30, de modo que llega a rechazarse la hipótesis nula. Por ello, se puede notar que el gasto público incidió en el valor del PIB durante el periodo del Socialismo del Siglo XXI en Ecuador.

Para el análisis de la varianza se realizó la prueba estadística F de Fischer, en la que se rechazó la hipótesis nula, indicando un modelo de regresión significativo. El valor crítico de F se fijó en 4.13 dada las características de la muestra y el número de variables.

$$H_0: F_{cal} \leq 4.13$$

Siendo el gasto público representado como B1, el estadístico F resultó en el valor de 151.25. Bajo estos resultados se afirma que, con un riesgo de error tipo I, la ecuación de la regresión lineal simple llega a ser significativa y se concluye que los parámetros no son igual a cero, al no haber suficiente información que pueda probar que B0 y B1 sean igual a cero.

Análisis de resultados

Con los resultados expuestos para los periodos 1994-2002 y 2007-2015, se llega a observar diferentes correlaciones entre las variables de gasto público y PIB. Durante los años en que se empleaba el modelo del neoliberalismo, este reflejaba

menos intervención del Estado en la economía, dado que se enfocaba en ajustes estructurales que pretendían liberalizar ciertos sectores de la economía, además de realizar un ajuste fiscal en el gasto público (Huber & Solt, 2004). Si bien el Consenso de Washington buscaba priorizar el gasto en la inversión social (Williamson, 2002), se observa una correlación no alta en cuanto a la significancia del gasto público sobre el PIB durante el periodo 1994-2002. Se podría cuestionar entonces si el gasto público fue en realidad priorizado a la inversión social, o la calidad del gasto no fue la adecuada para el crecimiento económico. Parte del motivo también fue la inclusión de la época de crisis económica que comenzó a partir del año 1997 hasta el año 2000 en la muestra evaluada. Esto pudo incidir en el modelo al basarse en parte a una época en que los recursos fiscales estaban siendo enfocados a estabilizar la economía y los efectos sociales adversos que tuvo repercusión en el país.

La ecuación del modelo de regresión en la muestra del periodo neoliberalista mantiene una relación positiva en la estimación del crecimiento económico mediante el gasto público. Para este periodo el gasto público, aunque responde al modelo macroeconómico Keynesiano de la demanda agregada (Carrillo, 2013), la prueba t de Student indica una relación en la variable como no significativa en el PIB.

En el periodo del 2007-2015, el resultado del ejercicio de regresión es distinto al presentar un índice de correlación alto con tendencia positiva. Como contraste al periodo neoliberalista, el modelo del Socialismo del Siglo XXI enfatiza el gasto público y la intervención del Estado en la economía. Los ingresos del Estado incrementaron de manera considerable en este periodo dado el precio récord

en el barril de petróleo, una mayor recaudación tributaria, entre otros aspectos (Paz & Cepeda, 2015); lo cual proveyó al Estado de un mayor presupuesto, y por ende, aumentó considerablemente el gasto público en 522% entre 2007 y finales del 2014.

Los resultados de la regresión a partir de la muestra estudiada indican que durante el periodo 2007-2015 se pudo priorizar un gasto público que incidió en el crecimiento económico del país, como también fue señalado por analistas previamente (El Universo, 2011). Tanto el coeficiente de correlación múltiple, como el R^2 muestran una dependencia alta del gasto público sobre la economía del país, y de modo que esta es significativa por resultado de las pruebas estadísticas realizadas. Al haber mayor significancia del gasto público sobre el PIB, quiere decir que la efectividad del gasto fue alta para impulsar el crecimiento económico. Esto respalda estudios hechos sobre variables del gasto público que inciden en la economía y la medición de la calidad en las finanzas públicas. (Barrios & Schaechter, 2009)

De esta forma se concluye que, dado las pruebas estadísticas y el nivel de correlación de las variables presentadas en ambos periodos, existe una mayor efectividad o calidad del gasto público en el crecimiento económico durante el periodo del Socialismo del Siglo XXI de 2007-2015, que durante el periodo neoliberalista posterior al Consenso de Washington en los años 1994-2002. Aunque factores externos a las variables evaluadas han influido en el crecimiento histórico del país, se pudo efectuar una comparación entre ambos periodos

Entre otras limitaciones con respecto a las muestras seleccionadas, se puede incluir la falta de información oficial de años previos a 1994. Esto es debido a

cambios en la presentación de la información fiscal, la cual previamente no constaba con suficiente información completa para calcular el gasto público del sector no financiero y estandarizar la muestra. Por ello, inicialmente se escogió una muestra para el periodo 1992-2000 debido a que fue en el año 1992 cuando se introducen reformas claves a la política monetaria. Los años 2000-2002 pueden distorsionar la muestra debido a que se produce una recuperación de la economía. Se llegó a utilizar información respectiva al tipo de cambio histórico debido a que el país pasó a dolarizarse a partir del año 2000 como efecto de la crisis monetaria. A pesar de estandarizar la conversión de los datos a dólar mediante promedios trimestrales del tipo de cambio, este método podría contrastar con la metodología de conversión oficial.

Este trabajo busca agregar valor para futuras investigaciones, al tener como justificación el abrir el debate en ciertos temas. Uno de ellos es la comparación del periodo neoliberalista con el actual periodo influenciado por el Socialismo del Siglo XXI. Si bien se logra una comparación entre ambos, se puede abrir la posibilidad a una comparación tomando la década de los 80s como muestra, época en la que llega a introducirse el modelo neoliberalista. También puede abrirse un debate sobre la importancia de eficiencia de capital en el sector público mediante un modelo que pueda analizar la incidencia del gasto público en la economía. Un gasto eficiente en el sector público podría mejorar su relación con el sector privado al generar mayor confianza y evitar situaciones que perjudiquen el mercado, como lo sería un aumento en las tasas de interés (Carrillo, 2013).

Conclusión y recomendaciones

Ante los próximos eventos electorales en el país, es necesario analizar la efectividad del gasto público en los diferentes modelos políticos. Los gobiernos no sólo deben responder a sus propuestos planes de gobierno, sino también a su eficiencia en el uso de los recursos públicos; de modo que se emplee un gasto público de calidad y responsable para el crecimiento económico del país. Aunque el gasto público llegó a tener más significancia en el periodo de la Revolución Ciudadana, el modelo político tendría que ser puesta a prueba durante los próximos años, de mantenerse una recesión económica y las fuentes de endeudamiento externo se agoten.

Mediante un manejo eficiente de las finanzas públicas se puede contribuir a una inversión pública con mayor efecto en la economía y en sus componentes macroeconómicos. Un gasto más eficiente en educación podría mejorar el talento humano y el nivel de producción per cápita. La inversión en infraestructura podría estimular la producción y el consumo en el país, sin contar el efecto en el aspecto social que puede conllevar. De esta forma, se espera que este trabajo abra el interés y el debate en la eficiencia del gasto público y el uso de herramientas en fuentes oficiales que puedan demostrar el nivel de eficiencia como un agregado en la transparencia de la información para la ciudadanía.

Para futuras investigaciones, se recomienda trabajar con muestras correspondientes a periodos con mayor estabilidad económica. Esto es debido a que factores externos como los presentados en una crisis económica, pueden incidir en las muestras y en la evaluación oportuna de las variables. También se invita a nuevas investigaciones a utilizar diferentes métodos de medición de la calidad del gasto público, o mejorar el propuesto en este trabajo mediante el uso de más variables o la división del gasto público en sub-variables. Pruebas estadísticas adicionales pueden emplearse para justificar los resultados expuestos, ya sea mediante pruebas de robustez, test de Glejser de heterocedasticidad y multicolinealidad.

Referencias Bibliográficas

- Acosta, A., & Martínez, E. (2009). *El Buen Vivir*. Quito: Abya-Yala.
- Alvarez, F. J., Avila, R., Castro, C., Cuvi, J., De la Torre, C., Hidalgo, F., . . .
Villavicencio, A. (2013). *El correísmo al desnudo*. Quito: Montecristi
Vive.
- Arandoña, A. (1990). *El Pensamiento Económico de Milton Friedman*. Madrid:
IEDE Business School - Universidad de Navarra.
- Armijo, M., & Espada, M. V. (2014). *Calidad del gasto público y reformas
institucionales en América Latina*. Santiago de Chile: Naciones Unidas.
- Banco Central del Ecuador. (Octubre de 2016). *Publicaciones Generales*.
Obtenido de Banco Central del Ecuador:
<https://www.bce.fin.ec/index.php/component/k2/item/776>
- Barrios, S., & Schaechter, A. (2009). *Gauging by numbers: A first attempt to
measure the quality of public finances in the EU*. Brussels: European
Commission.
- Boron, A. A. (2008). *Socialismo siglo XXI: ¿hay vida después del
neoliberalismo?* (1a ed.). Buenos Aires: Luxemburg.
- Carrillo, M. C. (2013). Cómo el efecto del gasto público sobre la inversión
privada. *Universidad San Francisco de Quito*, 1-77.
- Corsetti, G., Pesenti, P., & Roubini, N. (1999). What caused the Asian currency
and financial crisis? *Japan and the World Economy*, 1-78.

El Universo. (5 de Julio de 2011). *El gasto público empuja el crecimiento del PIB.*

Obtenido de El Universo:

<http://www.eluniverso.com/2011/07/05/1/1356/gasto-publico-empuja-crecimiento-pib.html>

Fischer, S. (2012). The Washington Consensus. En C. F. Bregsten, & C. R.

Henning, *Global Economics in Extraordinary Times: Essays in Honor of John Williamson* (págs. 11-24). Washington: Peterson Institute for International Economics.

Gigli, J. M. (1999). Neoliberalismo y Ajuste Estructural en América Latina.

Revista del Centro de Estudios Internacionales para el Desarrollo, 1, 1-27.

Huber, E., & Solt, F. (2004). Successes and failures of neoliberalism. *Latin*

American Research Review, 150-164.

International Monetary Fund. (Octubre de 2016). *IMF DataMapper*. Obtenido de

International Monetary Fund:

<http://www.imf.org/external/datamapper/index.php>

Ortiz, A. (2014). Sociedad civil y Revolución Ciudadana en Ecuador. *Revista*

Mexicana de Sociología, 583-612.

Ospina, P. (2015). Crisis y tendencias económicas en el Ecuador de Rafael

Correa. *Informe de coyuntura*, 1-10.

Paz, J. J., & Cepeda, M. (2015). El Socialismo del Siglo XXI en Ecuador. *Boletín*

del THE - Taller de Historia Económica, 1-8.

Pinilla, D. E., Jiménez, J. d., & Montero, R. (2012). Gasto público y crecimiento económico: un estudio empírico para América Latina. *Cuadernos de Economía*, 32(59), 181-210.

Saprin Ecuador. (2003). *Los impactos del neoliberalismo*. Quito: Abya-Yala.

Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo. (2007). *Plan Nacional de Desarrollo 2007-2010*. Quito: SENPLADES.

Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo. (2009). *Plan Nacional para el Buen Vivir 2009-2013*. Quito: SENPLADES.

Uharte, L. M. (2008). Venezuela: Del ajuste neoliberal a la promesa de Socialismo de Siglo XXI. *Historia Actual Online*, 127-147.

Williamson, J. (2002). What Washington Means by Policy Reform. *Peterson Institute for International Economics*, 1-10.

Williamson, J. (2004). A Short History of the Washington Consensus. 1-14.

Apéndice

Consenso de Washington		
Periodo	Gasto Total	Producto Interno Bruto
1994 I	589.53	5347.57
1994 II	471.46	5609.90
1994 III	725.15	5810.35
1994 IV	723.32	5940.85
1995 I	856.03	6007.13
1995 II	674.70	6244.59
1995 III	845.07	6121.11
1995 IV	950.46	6060.05
1996 I	1171.98	6162.74

1996 II	1272.79	6316.80
1996 III	1198.41	6385.28
1996 IV	1532.01	6361.58
1997 I	1121.13	6979.23
1997 II	1253.12	7004.88
1997 III	1428.29	7056.19
1997 IV	1376.73	7121.75
1998 I	1319.80	7241.79
1998 II	1378.81	6986.25
1998 III	1336.32	6959.27
1998 IV	1207.03	6794.59
1999 I	1199.70	5538.34
1999 II	997.90	5409.94
1999 III	1071.80	4850.68
1999 IV	987.60	3846.31
2000 I	759.20	3819.13
2000 II	834.80	4402.48
2000 III	1105.00	4906.65
2000 IV	1200.20	5190.34
2001 I	1156.60	5904.08
2001 II	1221.00	6069.62
2001 III	1109.00	6159.61
2001 IV	1391.70	6335.01
2002 I	1259.20	6737.55
2002 II	1514.20	7086.63
2002 III	1477.40	7294.13
2002 IV	1914.00	7430.64

Tabla #3: Datos de muestra trimestrales del gasto público y PIB. Periodo 1994-2002

Socialismo Siglo XXI		
Periodo	Gasto Total	Producto Interno Bruto
2007 I	2305.61	11972.10
2007 II	2642.63	12483.04
2007 III	3464.30	12923.04
2007 IV	4141.44	13629.60
2008 I	3587.14	14505.87
2008 II	4903.19	15788.92
2008 III	6286.10	16213.47

2008 IV	7317.87	15254.38
2009 I	4259.51	15022.00
2009 II	4682.94	15588.87
2009 III	4745.17	15779.98
2009 IV	6922.75	16128.84
2010 I	4897.51	16762.63
2010 II	5897.12	17070.80
2010 III	5834.86	17429.36
2010 IV	7493.09	18292.59
2011 I	6518.55	18922.96
2011 II	7407.52	19728.11
2011 III	7571.90	19968.47
2011 IV	9696.89	20657.13
2012 I	7509.09	21622.94
2012 II	8310.90	21908.84
2012 III	8669.29	22106.94
2012 IV	10989.64	22285.83
2013 I	8817.07	23019.79
2013 II	9547.08	23441.32
2013 III	10147.08	24238.58
2013 IV	13096.04	24429.97
2014 I	9246.92	25019.46
2014 II	9977.81	25671.57
2014 III	10772.04	25995.66
2014 IV	14349.45	25605.58
2015 I	8443.73	25247.87
2015 II	9817.08	25291.09
2015 III	8881.50	24877.81
2015 IV	11534.06	24760.05

Tabla #4: Datos de muestra trimestrales del gasto público y PIB. Periodo 2007-2015

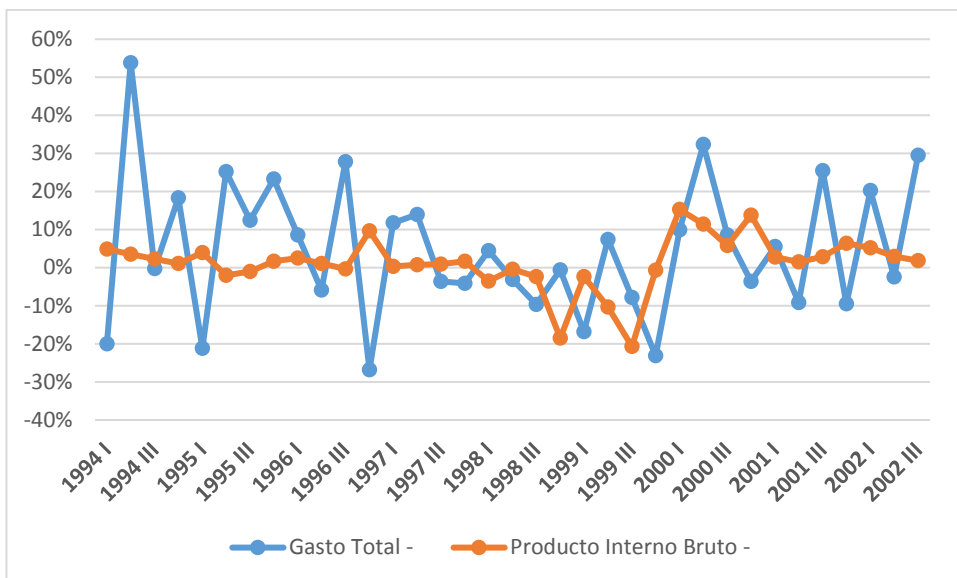


Figura 5. Gráfico de línea del porcentaje de crecimiento del gasto total corriente del SPNF y Producto Interno Bruto corriente. Periodo 1994-2002

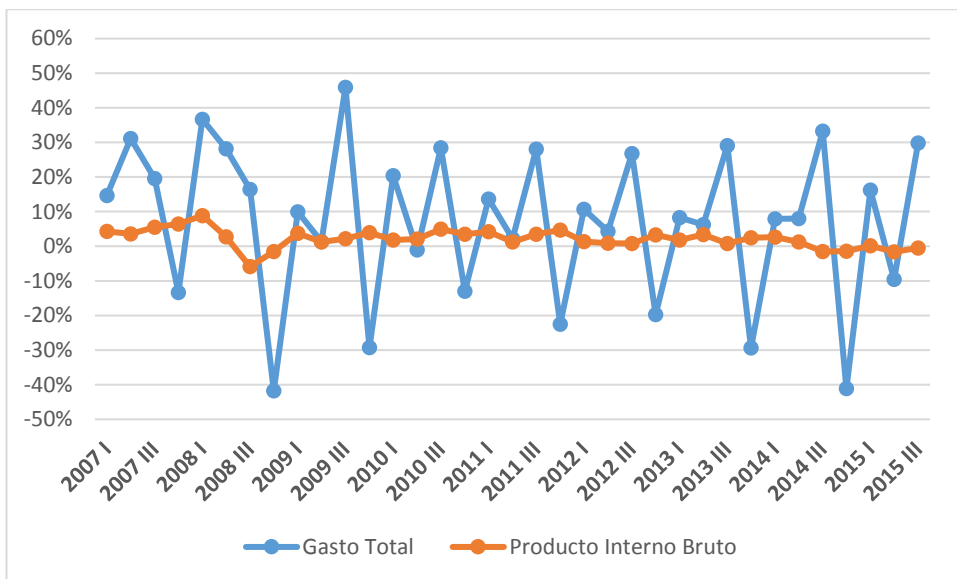


Figura 6. Gráfico de línea del porcentaje de crecimiento del gasto total corriente del SPNF y Producto Interno Bruto corriente. Periodo 2007-2015

	<i>Grados de libertad</i>	<i>Suma de cuadrados</i>	<i>Promedio de los cuadrados</i>	<i>F</i>
Regresión	1	11495961.16	11495961.16	20.62
Residuos	34	18953275.28	557449.27	
Total	35	30449236.44		

Tabla #5: Análisis de la varianza. Periodo 1994-2002

	<i>Coefficientes</i>	<i>Standard Error</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>Probabilidad</i>
Intercepción	3959.29	486.91	8.13	1.75132E-09
Gasto Total	1.89	0.417	4.54	6.70289E-05

Tabla #6: Coeficientes de la ecuación de regresión. Periodo 1994-2002

	<i>Grados de libertad</i>	<i>Suma de cuadrados</i>	<i>Promedio de los cuadrados</i>	<i>F</i>
Regresión	1	573083941.2	573083941.2	151.24
Residuos	34	128829142.3	3789092.42	
Total	35	701913083.5		

Tabla #7: Análisis de la varianza. Periodo 2007-2015

	<i>Coefficientes</i>	<i>Standard Error</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>Probabilidad</i>
Intercepción	9244.33	910.91	10.148	7.98931E-12
Gasto Total	1.39	0.113	12.298	4.54768E-14

Tabla #8: Coeficientes de la ecuación de regresión. Periodo 2007-2015